

**А. В. КУТЕЙНИКОВ, В. В. ШИЛОВ**

## **ПОСЛЕДНЯЯ ПОПЫТКА РЕАНИМИРОВАТЬ ПРОЕКТ ОБЩЕГОСУДАРСТВЕННОЙ АВТОМАТИЗИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ СОВЕТСКОЙ ЭКОНОМИКОЙ (ОГАС). ПИСЬМО А. И. КИТОВА М. С. ГОРБАЧЕВУ, 1985 г.**

Статья предваряет публикацию уникального исторического источника – письма высшему советскому руководству о необходимости создания в СССР автоматизированной системы управления социалистической экономикой, которое написал в 1985 г. выдающийся советский ученый Анатолий Иванович Китов (1920–2005), автор первого в мире проекта создания сети электронных вычислительных машин (1959). Содержащийся в письме анализ истории внедрения автоматизированных систем управления в советскую экономику позволяет лучше понять некоторые узловые моменты истории проекта ОГАС и заслуживает самого пристального внимания.

*Ключевые слова:* А. И. Китов, В. М. Глушков, автоматизированная система управления, электронно-вычислительная машина, кибернетика, проект Общегосударственной автоматизированной системы управления советской экономикой.

К началу 1960-х гг. народнохозяйственный комплекс СССР насчитывал сотни тысяч предприятий. Рост размеров экономики сопровождался усложнением управления ею. Необходимость достижения ее плановой сбалансированности требовала обработки огромных массивов данных, согласования между собой всех отраслей и сфер производства. Стало очевидным, что поток экономической информации стал слишком обширным, чтобы обрабатывать его вручную или с помощью механической и электромеханической счетной техники. Назрела необходимость применения для решения задач государственного управления электронно-вычислительной техники и построенных на ее основе автоматизированных систем управления, которые к этому времени уже с успехом использовались в военно-промышленном комплексе.

В 1960–1970-х гг. в Советском Союзе на государственном уровне разрабатывался грандиозный проект создания Общегосударственной автоматизированной системы управления советской экономикой (ОГАС), который должен был, как ожидалось, решить основные проблемы социалистического строя. Согласно проекту, такая система должна была стать гигантским банком данных, в который поступала бы информация о работе всех предприятий страны. Ее сердцем виделся Главный вычислительный центр, построенный в Москве. Он должен был обрабатывать поступающую информацию, находить оптимальные варианты планирования, сигнализировать о существующих в экономике диспропорциях. В памяти центрального компьютера фиксировался бы

наиболее объективный образ происходящих в народном хозяйстве процессов, что должно было позволить государственным органам управлять экономикой страны в режиме реального времени. Технически ОГАС представлялась как единая сеть из тысяч вычислительных центров, покрывающая всю территорию СССР.

Советский Союз был первой страной, где появился проект создания общегосударственной автоматизированной системы (это произошло в конце 1950-х гг.). Его автором был выдающийся советский ученый, заместитель начальника Вычислительного центра № 1 (ВЦ-1) Министерства обороны СССР, полковник, доктор технических наук (1963) Анатолий Иванович Китов (1920–2005)<sup>1</sup>. По его замыслу, все имеющиеся в стране электронно-вычислительные машины (ЭВМ) необходимо было объединить в единую государственную сеть вычислительных центров для решения народнохозяйственных (в мирное время) и оборонных (при возникновении военных действий) задач.

В 1959 г. Китов напрямую обратился к главе партии и правительства Н. С. Хрущеву, написав ему два письма с предложением реализовать свой проект<sup>2</sup>, но попытка «достучаться» до высшего руководства страны имела для автора писем самые серьезные негативные последствия. При обсуждении предложений Китова в начале 1960-х гг., по воспоминаниям свидетеля и участника тех событий К. И. Курбакова,

...на всевозможных совещаниях резко негативно зазвучали голоса партийных функционеров и госчиновников: «А кто это такие, что за нас решать будут?», «И вообще, а где же здесь руководящая роль Коммунистической партии?» и т. д. [...] Я помню, какое было на совещании в ГКНТ нехорошее обсуждение. Сразу же после его (Китова. – А. К., В. Ш.) доклада госчиновниками было выдвинуто утверждение, что А. И. Китовым предлагается «подмена централизованных партийно-хозяйственных органов госвласти в стране. Пропагандируется система удельных князьков, опирающаяся на применение ЭВМ»<sup>3</sup>.

Руководство Минобороны СССР учинило над ним расправу – Китов был исключен из КПСС, уволен с должности научного руководителя ВЦ-1 МО СССР, а вскоре и из армии. Тем не менее он продолжил активную научную деятельность, выступал на различных совещаниях и конференциях<sup>4</sup> и публиковал работы, в которых отстаивал идею создания общегосударственной автоматизированной системы управления экономикой страны<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Долгов В. А., Шилов В. В. Ледокол. Страницы биографии Анатолия Ивановича Китова // Информационные технологии. 2009. № 3. Приложение; Долгов В. А. Китов Анатолий Иванович – пионер кибернетики, информатики и автоматизированных систем управления. М., 2010.

<sup>2</sup> Кутейников А. В., Шилов В. В. АСУ для СССР: письмо А. И. Китова Н. С. Хрущеву, 1959 г. // ВИЕТ. 2011. № 3. С. 5–52.

<sup>3</sup> Долгов. Китов Анатолий Иванович – пионер кибернетики... С. 222–223.

<sup>4</sup> Прочитанный А. И. Китовым в 1959 г. на Всесоюзной конференции по математике и вычислительной технике доклад «О возможностях автоматизации управления народным хозяйством» стал первым в СССР по тематике автоматизированных систем управления.

<sup>5</sup> Китов А. И. Кибернетика и управление народным хозяйством // Кибернетику – на службу коммунизму. Сб. статей / Ред. А. И. Берг. М.; Л., 1961. Т. 1. С. 203–218; Берг А. И., Китов А. И.,

Подхватил оригинальную идею Китова и не дал ей погибнуть директор Института кибернетики АН УССР Виктор Михайлович Глушков (1923–1982). Он переосмыслил, творчески переработал проект Китова и добился решения советского руководства о разработке на государственном уровне проекта автоматизации управления советской экономикой ОГАС. В стране началась масштабная кампания по созданию автоматизированных систем управления (АСУ) на предприятиях, в учреждениях и ведомствах, которая захватила сотни тысяч советских граждан и продолжалась вплоть до начала перестройки. Китов стал соратником Глушкова и его заместителем по работам, проводимым в области АСУ в оборонных министерствах.

Разработка проекта ОГАС завершилась только в 1980 г., при этом ученые были вынуждены остановиться на компромиссной версии, в которой пришлось учитывать как общегосударственные интересы, так и интересы многочисленных ведомств. В итоге стоимость реализации проекта выросла в восемь раз по сравнению с первоначальным вариантом. Воплощение в жизнь грандиозного замысла автоматизации управления экономикой СССР стало еще менее реальным<sup>6</sup>.

Проект ОГАС так и остался на бумаге, «утонув» в круговороте длительных межведомственных согласований. Из того, что предлагали ученые, было воплощено немного. Идеи Китова и Глушкова были реализованы лишь частично на предприятиях советского военно-промышленного комплекса и в Госплане Украинской ССР.

Несмотря на драматический итог своих первых обращений к руководству страны, в течение следующих двадцати пяти лет Китов, прекрасно сознававший особенности организации советского общества, не прекращал попыток «достучаться» до первых лиц партии и государства. Он понимал, что в СССР с его жестко централизованной системой управления народным хозяйством только вмешательство «сверху» может привести к планомерному и повсеместному внедрению автоматизированных систем и экономико-математических методов, которые, по его мнению, еще могли вдохнуть новую жизнь в буксовавшую советскую экономику. В период с конца 1960-х и до начала 1980-х гг. Китов адресовал тогдашнему руководителю страны Л. И. Брежневу несколько писем с конструктивными предложениями. Однако, по словам их

---

*Ляпунов А. А.* О возможностях автоматизации управления народным хозяйством // Проблемы кибернетики. 1961. Вып. 6. С. 83–100; *Берг А. И., Китов А. И., Ляпунов А. А.* Радиоэлектронику – на службу управления народным хозяйством // Коммунист. 1960. № 9. С. 21–28; *Китов А. И., Ляпунов А. А.* Кибернетика в технике и экономике // Вопросы философии. 1961. № 9. С. 79–88 и др.

<sup>6</sup> *Кутейников А. В.* Из истории разработки проекта Общегосударственной автоматизированной системы // История науки и техники. 2009. № 3. С. 54–70; *Кутейников А. В.* На заре компьютерной эры: предыстория разработки проекта Общегосударственной автоматизированной системы управления народным хозяйством СССР (ОГАС) // История науки и техники. 2010. № 2. С. 39–54; *Кутейников А. В.* Первые проекты автоматизации управления советской плановой экономикой в конце 1950-х и начале 1960-х гг. – «электронный социализм»? // Экономическая история. Обзорение. 2011. Вып. 15. С. 124–138; *Кутейников А. В.* Академик В. М. Глушков и проект создания принципиально новой (автоматизированной) системы управления советской экономикой в 1963–1965 гг. // Экономическая история. Обзорение. 2011. Вып. 15. С. 139–156.

автора, они либо не были поняты, либо не доходили до адресата, оседая в столах партчиновников.

В середине 1980-х гг. Китов вновь попытался привлечь внимание уже нового руководства страны к проекту ОГАС. Будучи в то время заведующим кафедрой вычислительной техники Московского института народного хозяйства (МИНХ) им. Г. В. Плеханова, он написал в октябре 1985 г. письмо Генеральному секретарю ЦК КПСС М. С. Горбачеву. В этом письме Китов фактически подводил итоги почти тридцатилетнего периода внедрения вычислительной техники и автоматизированных систем управления в стране и выражал беспокойство по поводу реализации проекта ОГАС. Как он писал, в 1960–1970-х гг. проходило стихийное создание отдельных АСУ на предприятиях, в отраслях и ведомствах, разрабатывались и внедрялись отдельные алгоритмы и программы информационных и экономико-математических задач. Разработки шли разрозненно, не была налажена эффективная координация даже в рамках кооперации отдельных министерств. При таком подходе внедрение АСУ, естественно, не давало ожидаемого эффекта. Это, в свою очередь, вызывало недовольство и разочарование как в высших, так и в средних руководящих инстанциях, охладивших в итоге к самой идее АСУ.

В этом документе обращают на себя два ключевых тезиса Китова. Первый (как это указывалось еще в двух письмах Н. С. Хрущеву 1959 г.) – необходимость формирования общесоюзного органа государственного управления, отвечающего за реализацию программы и руководящего всеми министерствами, ведомствами и предприятиями в вопросах внедрения АСУ. Второй – необходимость непосредственного подчинения этого органа Политбюро ЦК КПСС, поскольку задача автоматизация управления экономикой страны может быть решена только при условии непрерывной поддержки высшего политического руководства.

По воспоминаниям одного из заместителей С. П. Королева академика Б. Е. Чертока,

еще с войны сохранилась система мобилизационной экономики. Все принятые планы подлежали безусловному выполнению. Срыв задания во время войны карался трибуналом. По инерции такой стиль работы продолжался и в период «холодной войны» [...] Необходимо активное участие государства, согласованная работа высокопоставленных чиновников, ученых и разработчиков [...] Этому способствовала созданная при Совете министров, а фактически при высшем партийном руководстве [страны] Военно-промышленная комиссия – ВПК, которая помогала решать множество научно-технических проблем, возникающих при реализации работ такого масштаба <sup>7</sup>.

Таким образом, фактически Китов предлагал решать задачу создания системы автоматизированного управления экономикой СССР аналогично задаче реализации атомного и космического проектов (что свидетельствует о значении, которое он придавал воплощению в жизнь своих идей). Предложе-

---

<sup>7</sup> Черток Б. Е. Королев вошел в историю человечества // Российский космос. 2007. № 1. С. 12–15.

ние Китова – построить систему управления, призванную заменить косную советскую бюрократическую машину, силовыми и в конечном счете бюрократическими методами – кажется, на первый взгляд, противоречивым. Однако здесь мы имеем место с трезвым пониманием автором письма механизмов функционирования советской системы. Действительно, упомянутые выше (и еще несколько неназванных) проекты – это немногочисленные примеры успешного решения сложнейших научно-технических задач в условиях советской экономики, не обладавшей экономическими механизмами внедрения научно-технических новаций и потому неизменно их отторгавшей. Весь опыт Китова убеждал его в том, что в СССР четко и в установленные сроки реализовать столь масштабный общегосударственный проект могут только военное (Министерство обороны или КГБ) или же гражданское ведомство, работающее в условиях строгой дисциплины, подобной принятой в ракетной промышленности.

Как вспоминают соратники и родные ученого, Китов был убежден, что без создания управляющего государственного органа, возглавляемого кем-либо из членов Политбюро ЦК КПСС, дело создания Общегосударственной автоматизированной системы будет обречено на неудачу. Он считал, что создание «Госкомупра» стало бы свидетельством того, что высшее руководство СССР «не на словах, а на деле» поддерживает создание ОГАС и что только наличие этого органа позволило бы вести «асушные» работы ответственно и скоординировано, по четко согласованным централизованным планам. В принципиальных спорах с ближайшими коллегами он твердо заявлял: «Безобщесоюзного министерства АСУ, отчитывающегося перед политбюро, ничего с внедрением ОГАС не выйдет». Как известно, Госкомупр в СССР так создан и не был.

Помимо письма М. С. Горбачеву сохранилась рукописная запись, сделанная Китовым 11 ноября 1985 г. Из нее следует, что в этот день ему на кафедру в МИНХ им. Г. В. Плеханова позвонил инструктор экономического отдела ЦК КПСС Ю. Н. Самохин и сказал, что его письмо рассмотрено в экономическом отделе ЦК и он уполномочен сообщить ответ:

Во-первых, поблагодарить за помощь в большом деле и труд. Во-вторых, что не все в письме поддерживается в экономическом отделе. У политбюро ЦК КПСС есть другие функции, а не занятие автоматизацией управления народным хозяйством. Есть принятая политбюро в январе 1985 г. программа по ВТ (вычислительной технике. – А. К., В. Ш.), и она сейчас является основой. Создание Госкомитета по ВТ сейчас задерживается.

Китов попросил ответить ему письменно, а не по телефону. Ему сообщили, что отвечать письменно у них не принято.

Проект ОГАС был окончательно свернут в ходе перестройки. В период с 1987 по 1989 г. были приняты законы, которые вели к расширению самостоятельности предприятий. Исчезало основное условие реализации проекта ОГАС – жестко централизованная система управления экономикой. С другой стороны, к этому времени проект ОГАС устарел. Появление и массовое распространение на Западе персональных компьютеров требовало пересмотра

основных принципов построения автоматизированной системы, что предполагало дополнительные капитальные вложения, которых советское правительство в условиях возрастающих экономических проблем позволить себе не могло. Экономический кризис конца 1980-х гг. существенно уменьшил финансовые возможности советского правительства для реализации дорогостоящего проекта автоматизации управления в том виде, в котором он был предложен ранее. Эти факторы сняли с повестки дня реализацию одного из самых масштабных и многообещающих научно-технических проектов советской эпохи.

Ниже впервые публикуются письмо Китова генеральному секретарю ЦК КПСС М. С. Горбачеву от 9 октября 1985 г. и приложение к нему – докладная записка «Анализ автоматизации управления в народном хозяйстве СССР за 30 лет». Документы приводятся по подписанным автором машинописным копиям, хранящимся в Политехническом музее РФ в фонде «Китов Анатолий Иванович» (Ф. 228. Д. КП 31862/1–2).

Генеральному секретарю ЦК КПСС  
товарищу ГОРБАЧЕВУ М. С.

#### ГЛУБОКОУВАЖАЕМЫЙ МИХАИЛ СЕРГЕЕВИЧ!

Разрешите представить Вам мои соображения по анализу внедрения ЭВМ в народное хозяйство нашей страны за 30 лет.

Цель представления данных материалов:

а) Показать, что в настоящее время в третий раз повторяется попытка решить проблему автоматизации управления народным хозяйством СССР на базе ЭВМ, примерно с теми целями и задачами, но подход остается прежним и, как и раньше, прогресса не будет, если коренным образом не изменить отношения к этому делу.

б) Показать, что основные положения и принципы автоматизации управления народным хозяйством, выдвинутые 20–30 лет тому назад, сохраняют свое значение и в настоящее время.

в) Представить, хотя бы частично, прошлую картину этапов деятельности по внедрению ЭВМ и автоматизированных систем управления в стране и тем самым способствовать более критическому отношению к выдвигаемым ныне планам и декларациям.

Очевидно, что представляемые материалы далеко не исчерпывают всех работ и публикаций по указанной проблеме за данный период. Приводятся только мои собственные работы, потому что они отражают, как мне кажется, общий характер работ и усилий в этом направлении и потому, что мне естественно было легче сделать такой анализ на базе собственных работ.

#### Приложения:

Докладная «Анализ автоматизации управления в народном хозяйстве СССР за 30 лет» на 4 стр.

Копия письма А. И. Китова в ЦК КПСС на имя Н. С. Хрущева от 7 января 1959 года на 4 стр.

Обзор докладов и статей А. И. Китова по автоматизации управления народным хозяйством 1955–1981 гг. на 9 стр.

Заведующий кафедрой вычислительной техники МИНХ им. Г. В. Плеханова,

доктор технических наук, профессор (*подпись*) А. И. КИТОВ

Член КПСС с 1944 года, п/б № 06137014

Тел. сл. 236–73–73

Тел. д. 254–41–46

9.10.85

Анализ автоматизации управления в народном хозяйстве в СССР за 30 лет

Можно выделить три периода в развитии процесса автоматизации управления в народном хозяйстве нашей страны:

1. 1955–1966 годы. Период пропаганды, первых проектов и экспериментальных работ.

2. 1967–1981 годы. Период стихийного развития, разрозненных частичных результатов и разочарований.

3. 1982 – наст. время. Период выжидания.

Началом первого периода можно считать появление статьи С. Л. Соболева, А. И. Китова, А. А. Ляпунова «Основные черты кибернетики» в журнале «Вопросы философии» (№ 4, 1955 г.). Эта статья, как отмечает член-корреспондент АН СССР Ю. И. Журавлев (1980 г.), ознаменовала переломный момент в отношении к кибернетике в нашей стране. В книге И. А. Апокина «Кибернетика и научно-технический прогресс» (1982 г.) отмечается, что эта статья явилась первой научной публикацией по методологии кибернетики в СССР. В разделе статьи о прикладном значении кибернетики раскрываются роль и возможности ЭВМ как универсального мощного средства автоматизации различных видов умственного труда человека, в том числе в экономике, в сфере автоматизации управления производственными процессами, транспортными системами, военными системами. В то время ведущие ученые нашей страны (Келдыш, Дородницын и др.) были заняты применением ЭВМ в атомных, космических проектах и исследованиях, а об автоматизации управлением (так в тексте. – А. К., В. Ш.) народным хозяйством почти никто не думал.

В 1956 г. вышла книга А. И. Китова «Электронные цифровые машины», которая явилась первой книгой в нашей стране в данной области. В этой книге говорится о возможностях и большом значении применения ЭВМ в экономике. Важным фактом данного периода явилось письмо А. И. Китова от 7 января 1959 года в ЦК КПСС на имя Н. С. Хрущева. В этом письме впервые была четко сформулирована идея государственной организации внедрения ЭВМ и создания государственной сети вычислительных центров, неразрывная связь применения ЭВМ в сфере управления народным хозяйством с научной организацией управления. К письму была приложена брошюра «Электронные вычислительные машины» (1958 год), в которой подробно рассматривались вопросы применения ЭВМ. Главное предложение, сформулированное в данном письме, заключалось в необходимости централизованной государственной организации внедрения ЭВМ в экономику, создании весьма полномочного государ-

ственного органа, ответственного за внедрение ЭВМ в народное хозяйство и научную организацию управления в стране. Этот орган должен был обеспечить планомерное, принудительное внедрение ЭВМ и АСУ и контроль за их работой. В письме прямо говорилось, что если дело пустить на самотек и предоставить самим автоматизируемым органам (министерствам, ведомствам и предприятиям) решать эти вопросы, то дело будет обречено на провал. Письмо рассматривалось секретарем ЦК КПСС Л. И. Брежневым; по его резолюции была создана большая комиссия под председательством академика А. И. Берга, которая поддержала предложения. В результате был издан ряд постановлений об усилении производства ЭВМ и их внедрении в народное хозяйство. Однако главная идея письма о государственной организации дела внедрения ЭВМ и АСУ в народное хозяйство не была реализована. Продолжалось неорганизованное и бесконтрольное внедрение ЭВМ и АСУ, и сейчас через 26 лет можно констатировать провал в этой области. Через 22 года после указанного письма академик В. М. Глушков снова выдвинул аналогичное предложение.

Академик В. М. Глушков в «Правде» от 30.06.81 г. писал: «Пора рассмотреть вопрос о формировании государственного органа, ответственного за комплексное совершенствование планирования и управления на основе ЭВМ [...] становится бедствием по существу не контролируемый и не регламентируемый рост потоков различных документов.

[...] Владельцем ГСВЦ и должен выступить, по-моему (т.е. Глушкова. – А. К., В. Ш.) мнению, Госкомупр [...] интенсификация экономического развития в современных условиях неразрывно связана с улучшением планового управления народным хозяйством. Такое улучшение должно быть организационно обеспечено на высоком государственном уровне». В конце первого периода появился аванпроект ЕГСВЦ (единой государственной сети вычислительных центров), разработанный МРП и ЦСУ; в это же время началась и «междуусобица» между ЦСУ и Госпланом за «владение» ЕГС ВЦ, а также между МРП, Минприбором, МЭП и АН СССР в области разработок ЭВМ.

Второй период (1967–1981 гг.) связан, в основном, с именем академика В. М. Глушкова и его попытками продвинуть дело создания ОГАС (общегосударственной автоматизированной системы управления). Фактически в этот период продолжалось стихийное создание отдельных АСУ на предприятиях, в отраслях и ведомствах, разрабатывались и внедрялись отдельные алгоритмы и программы информационных и экономико-математических задач. Разработки шли разрозненно, эффективная координация не была налажена даже в пределах кооперации отдельных министерств. Внедряемые АСУ при таком подходе, естественно, не давали того эффекта, который ожидался, и это, в общем, привело к разочарованию и охлаждению к АСУ как в высших, так и в средних руководящих инстанциях.

Третий период начался с 1982 года с многообещающих деклараций о всеобщей компьютеризации, внедрении микроЭВМ, персональных ЭВМ, роботов на основе микропроцессоров, внедрения ЭВМ в школах. Фактически же дело почти не движется. Современных надежных микроЭВМ и персональных ЭВМ у нас нет и неизвестно, когда они будут, а самое главное, не начата и даже не намечена планомерная перестройка и организация управления на базе ЭВМ во всех звеньях народного хозяйства.



Нет высшего руководящего органа, который бы постоянно занимался бы этим делом в масштабе государства.

Программа по вычислительной технике, представленная в ЦК КПСС, – это набор, в основном, перспективных важных предложений, но не связанных единой целью и четким планом поэтапной реализации. Используемые у нас ЭВМ являются ненадежными аналогами устаревших зарубежных ЭВМ, также как и используемое у нас матобеспечение. Техническое обслуживание ЭВМ находится на низком уровне; не организованы промышленная разработка, унификация, поставка и сопровождение программно-математического обеспечения. После своего письма от 7 января 1959 года, которое дошло до Л. И. Брежнева и возымело определенное действие, я еще писал в ЦК КПСС несколько раз, много публиковал статей в журналах и газетах, но кардинальных результатов они не дали. Письма доходили до второстепенных лиц и где-то застревали. Думаю, что данный доклад, подкрепленный объективным анализом 30-летнего периода внедрения вычислительной техники, может принести определенную пользу и способствовать принятию решительных мер.

Для придания веса настоящему докладу к нему прилагается копия моего письма в ЦК КПСС от 7 января 1959 года на имя Хрущева Н. С. и приводится перечень докладов и статей (с краткими аннотациями) за период 1959–1981 годов, в том числе и закрытого доклада в ЦК КПСС 1959 года, который за давностью сроков перестал быть закрытым. Для подкрепления своих предложений сошлюсь на такой факт. Принципы построения единой государственной сети вычислительных центров, изложенные подробно в моей статье в сборнике № 1 «Кибернетику на службу коммунизму» в 1961 году, получили высокую оценку у американцев (см. рецензию в журнале *Operation Research* Vol. 11 № 6, 1963 Nov.-Dec.).

#### Основные выводы и предложения, вытекающие из анализа 30-летнего периода внедрения ЭВМ в народное хозяйство

1. Создание и использование автоматизированной системы управления народным хозяйством является задачей самого высшего органа в стране – Политбюро ЦК КПСС. Социалистическое централизованное государство с общественной собственностью на средства производства при современном уровне техники не может успешно развиваться без такой системы. Другой альтернативой является капиталистическое государство с конкурентной борьбой и частным предпринимательством при общем регулирующем механизме государства. Предоставление самостоятельности предприятиям и объединениям должно быть неразрывно связано с жестким объективным контролем (невидимым и не опекающим (так в тексте. – А. К., В. Ш.)), но постоянно действующем (так в тексте. – А. К., В. Ш.), что может быть осуществлено на базе ЭВМ.

2. Основой автоматизированной системы управления народным хозяйством должна являться единая государственная сеть мощных вычислительных центров с централизованным управлением с двумя функциями: а) сбор, обработка и контроль информации и выполнение расчетов для государственных органов и предприятий;

б) внедрение АСУ, научных методов управления, унификация документооборота во всей стране.

---

В моем подробном докладе (закрытом) в 1959 году в ЦК КПСС предлагалось создать единую государственную сеть мощных вычислительных центров двойного назначения (военного и гражданского) с ее обслуживанием военным персоналом. Это гарантировало бы четкость и надежность работы, что как раз и нужно для управления страной. Сейчас тоже имело бы смысл поручить создание и эксплуатацию такой сети МО или КГБ впредь до образования государственного органа по ЕГСВЦ со своими подразделениями с соответствующей дисциплиной.

*(Подпись)* А. И. КИТОВ

9.10.85